

РЕЦЕНЗИИ

DOI 10.21685/2072-3024-2018-3-11

В. П. Митрофанов

НОВАЯ МОНОГРАФИЯ ПО ИСТОРИИ РАННЕСТЮАРТОВСКОЙ АНГЛИИ

V. P. Mitrofanov

A NEW MONOGRAPH ON THE HISTORY OF EARLY STUARTS' ENGLAND

Кондратьев, С. В. «Все могут короли, все могут короли?...» (Королевская власть и свобода подданных в парламентских дебатах и судебных тяжбах предреволюционной Англии) : монография / С. В. Кондратьев ; Министерство образования и науки Российской Федерации ; Тюменский государственный университет ; Институт социально-гуманитарных наук. – Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета, 2018. – 196 с.

По истории раннестюартовской Англии, т.е. 1603–1640 гг., к настоящему моменту отечественными авторами написано немного работ, в которых затрагивались бы идеологические предпосылки английской революции середины XVII в., эволюции правовой мысли, а также вопрос о принудительных финансовых сборах с англичан [1–8]. До сих пор не было специальных исследований правовой мысли через призму трактатов, проповедей и речей политических деятелей в контексте политической борьбы в Англии указанного выше периода. Поэтому данная монография отличается безусловной новизной. Ее автор – известный современный российский историк Сергей Витальевич Кондратьев, перу которого принадлежит ряд значимых работ по истории правовой мысли предреволюционной Англии XVII в. [9, 10]. В своей очередной монографии он анализирует представления англичан первой трети XVII в. о королевской власти и свободе подданных, используя метод case-studies (с. 12), когда историк посредством изучения отдельных случаев выявляет не только типичное, но и нетипичное. Сергей Витальевич осуществляет это через анализ текстов трактатов, опубликованных парламентских выступлений, проповедей и т.п. «влиятельных и авторитетных персонажей», чьи идеи и рассуждения оказали большое влияние на идейную и политическую обстановку предреволюционной Англии первых Стюартов.

Книга по объему небольшая (196 с., 11,4 п.л.) и состоит из введения, четырех глав и заключения. В соответствии с заявленным методом исследо-

© 2018 Митрофанов В. П. Данная статья доступна по условиям всемирной лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), которая дает разрешение на неограниченное использование, копирование на любые носители при условии указания авторства, источника и ссылки на лицензию Creative Commons, а также изменений, если таковые имеют место.

вания автор анализирует пять «случаев», т.е. «голосов» конкретных персоналий предреволюционной Англии. Первый из них – «голос» короля Якова I Стюарта, второй – профессора римского права Джона Коуэлла, третий – священника англиканской церкви Роберта Сибторфа, четвертый – королевского капеллана Роджера Мэнверинга и пятый, по сути коллективный «голос», – представителей парламентской оппозиции в связи с «делом пяти рыцарей» и принятием «Петиции о праве».

В небольшом введении хотя и нет подробной характеристики источников, но ряд из них все-таки анализируется с точки зрения терминологии и ключевых понятий. Кроме того, источниковедческий и историографический анализ предпринимается в ходе исследования отдельных вопросов в главах монографии. Вполне четко обозначена цель и задачи монографии (с. 4–12).

В гл. I «Голос Якова» (с. 13–56) Сергей Витальевич, прежде всего, анализирует знаменитую речь Якова I Стюарта в парламенте в 1610 г. в контексте экономической и политической ситуации начала его правления, приводит аргументы короля в отношении обязанностей подданных предоставлять монарху субсидии и т.п. Автор привлек и высказывания английского юриста Джона Коуэлла из его трактата «Интерпретатор...», а также проповеди священников Роберта Сибторпа и Роджера Мэнверинга, которые были апологетами монаршей воли в отношении налоговых сборов и обязанностей подданных. В главе кратко отмечена борьба в ходе парламентских сессий периода правления Якова I по вопросам налогообложения подданных. В результате автор приходит к выводу, что речь монарха состояла из двух частей: в первой изложены универсальные принципы монархического правления и представлено видение места короля и монархии в человеческом мироустройстве (с. 54, 55), во второй монархом очерчены реальные практики и проблемы английского королевства того времени. Из нее, по мнению автора монографии, видно, что теоретически и практически в обычное время, отвечая на вопрос заглавия книги «Все могут короли?», следует вывод, что король не может всего (с. 55). Интересно, что одним из аргументов этого историк считает часто встречающийся в королевской речи глагол “to pray” (англ.: просить, молить), который он использовал в своем обращении к депутатам парламента. Очень важно, что в конце главы имеется вывод о понимании сути абсолютизма Яковым I, который, по мнению Сергея Витальевича, весьма далек по своей сути от его понимания в либеральной историографии XIX в. Для современного читателя в контексте обсуждений и споров по поводу известной работы британского историка Н. Хеншела это весьма показательно [11].

Исследуя во второй главе «голос» профессора римского права Джона Коуэлла, автор рассматривает главным образом его труд «Интерпретатор...», являвшийся, по сути, словарем юридических терминов, содержание которого очень не понравилось депутатам палаты общин своей трактовкой прерогатив королевской власти и парламента, а также обоснованием легитимности сбора субсидий с подданных. Утверждение Дж. Коуэлла, что король может принимать законы и вводить налоги без согласия парламента и подданных, по мнению автора монографии, «слишком сильно отличались от политико-правовых представлений большинства юристов общего права и депутатов парламента» (с. 68). Кратко показаны дебаты в парламенте 1610 г. по поводу оценки данного труда Дж. Коуэлла, а в их контексте и «голос» Якова I по этим во-

просам, которому все-таки под нажимом парламентариев и де факто пустой казны на тот момент пришлось запретить публикацию словаря Дж. Коуэлла. Сергей Витальевич показал некоторое отличие в понимании короля и юриста римского права сути королевской власти и прерогатив Короны. В итоге следует вывод о том, что в то время «пространство для согласия у монархии и подданных было достаточно» (с. 74).

В гл. III Сергей Витальевич анализирует «голос» настоятеля из Брэкли Роберта Сибторпа, который был одним из главных действующих лиц официальной кампании, развернувшейся в 1626–1628 гг. в поддержку требований монарха принудительных займов у своих подданных. Довольно обстоятельно рассматриваются аргументы священника, высказанные им в своей проповеди от 1627 г. «Апостольское послушание...» (с. 77, 78). Здесь автор монографии отмечает четыре основных апологетических положений священника. Особенно подробно он анализирует второе положение Сибторпа, в котором тот, обильно цитируя Священное Писание, а также исходя из собственных представлений о полномочиях королевской власти, доказывает правомерность государя собирать налоги, а подданных – беспрекословно платить их (с. 80–87). В главе отмечены и аргументы архиепископа Кентеберийского Джорджа Эббота, который отказался лицензировать издание текста проповеди Сибторпа и считал неприемлемым для английских подданных платить принудительные платежи Короне (с. 88–92). Архиепископ был категорически против положения Сибторпа об «абсолютном повиновении» подданных и занял активную позицию в отношении тех из них, кто отказался платить принудительные займы Короне. Сергей Витальевич справедливо полагает, что это способствовало активизации парламентской оппозиции во главе с Джоном Пимом в марте 1628 г.

Четвертый казус, рассматриваемый в монографии, – «голос» королевского капеллана Роджера Мэнверинга. Он прозвучал в его двух проповедях, произнесенных в присутствии Карла I Стюарта в 1627 г. Отмечается негативная реакция на них членов парламента. Первая проповедь, посвященная королевской власти и ее взаимоотношениям с подданными, анализируется с точки зрения ее теологической аргументации о происхождении и приоритете королевской власти и терминологии. Ключевыми понятиями проповеди были «повеление» монарха, «послушание» и «повиновение» подданных перед королем (с. 101–105). В главе отмечается шесть важных положений проповеди, которые сводились к праву короля собирать субсидии со своих подданных, повиновение монарху и его поддержка парламентом, сложность текущего момента для королевства, когда необходим сбор денежных средств с населения, упрек современников в расточении средств на пустяки и приравнение непослушания подданных в светских делах к отказу признать верховенство монарха в делах духовных. Такие люди, по мнению священника, не могут считаться «разумными» и добрыми христианами (с. 109, 110). Более подробно проанализирована вторая проповедь Мэнверинга в отношении религии (с. 110–129). Здесь также выделяются ключевые понятия проповедника, призванные опять-таки убедить подданных в любви, послушании и повиновении монаршей воли. Сергей Витальевич делает пять выводов, которые, по сути, сводятся к необходимости подданных уважать религию. Это убеждает и разум, из чего вытекает и почитание власти монарха. А почитание рели-

гии требует и добродетель, которая предполагает милосердие, уважение к религии – это и следствие обета человека перед Богом, а неуважение религии есть неуважение Бога (с. 127, 128). Читатель сам может судить, насколько логичными были эти доводы Мэнверинга. В заключение этого сюжета приводятся слова из концовки второй проповеди, в которой звучит призыв священника к подданным быть послушными монаршей воли. Рассматривая реакцию парламентариев в 1628 г. на проповедь Рождера Мэнверинга, автор монографии отмечает тот факт, что они усмотрели в ней замысел изменить устройство государства, а также учение о том, что человеческие законы не ограничивают власть и обоснования возможности «грабежа» подданных (с. 131). Интересны приводимые в тексте главы аргументы парламентариев (с. 131, 132) и выступление лидера оппозиции Джона Пима в палате общин, а также его проповеди в Лондоне и в оксфордском университете. Отметил автор монографии и выступление Уильяма Хаквелла в контексте выступлений Дж. Пима. Результатом их критики стало принятие парламентом декларации по проповедям Мэнверинга, которая обвиняла последнего не только в попытке «отвратить сердце короля от его народа», вызвать «раскол в королевстве», но и в преступлении против церкви (с. 134, 135). Автор монографии четко сформулировал в трех пунктах суть обвинений Мэнверинга парламентариями (с. 136) и привел квинтэссенцию выступления Джона Пима на совместном заседании Палаты лордов и Палаты общин, дав ее подробное содержание и на английском языке в сноске (с. 137, 138), а также ее анализ (с. 138–141). В завершении главы рассмотрены процедуры парламентского расследования и вынесение обвинительного решения в отношении Мэнверинга и последующие события, связанные с этим (с. 142–150).

В пятой главе, анализируя дело «пяти рыцарей» и «петицию о праве», автор прежде всего кратко описал сложившуюся политическую ситуацию в стране в связи с массовым отказом населения платить принудительные займы Короне и поиском властями путей разрешения назревавшего политического конфликта. Отмечены действия части оппозиции, выразившейся в подаче в ноябре 1627 г. пятерыми заключенными рыцарями (за отказ платить принудительный займ. – В. М.) иска в Суд Королевской скамьи с просьбой освободить их под поручительство приказом “*habeas corpus*”, так как они были заключены в тюрьму «произвольно», без предъявления обвинений. Понятно, что в той напряженной внутриполитической обстановке это уже означало сохранение правовых гарантий подданных от произвольного ареста (с. 158). Автор показал ход этого судебного процесса (с. 158–163), приводя аргументы адвокатов этих пяти рыцарей и аргументы обвинительной стороны, в которых явно звучит апологетика абсолютной власти короля в подобных вопросах. Приводятся «голоса» участников процесса в форме кратких цитат их выступлений на процессе. Логика последующих политических событий в Англии в период 1627–1628 гг. подвела автора монографии к анализу политических событий и парламентских дебатов вокруг «Петиции о праве» 1628 г. И здесь читатель «слышит» «голоса» членов парламентской оппозиции Ф. Сеймора, Дж. Элиота, Эд. Кока, Р. Крешелда, Дж. Селдена, а также королевских апологетов Ф. Нотерсоула, У. Стэнфорда, а затем и критику их апологетики со стороны опять-таки оппозиционеров Дж. Селдена, Дж. Брауна, Г. Шерфилда, У. Хаквилла (с. 165–169). Отметил Сергей Витальевич и поле-

мику на совместном заседании палат между Дж. Селденом и генеральным атторнеем Робертом Хитоном и его помощником (с. 169, 170), а также привел точки зрения ряда других членов парламента в отношении прав и свобод подданных, prerogative монарха, общего права и т.п. (с. 171–174). Историк дал объективную оценку парламентским дебатам, пяти предложениям членов Палаты лордов (с. 174), а также показал процесс выработки Палатой общин законопроекта (с. 175) и по сути дела рождение «Петиции о праве», идею которой выдвинул Эд. Кок. Сергей Витальевич вполне уместно привел точки зрения современных британских историков в отношении этого важнейшего документа (с. 176). Далее он отметил королевскую реакцию на «Петицию о праве», реакцию обеих палат парламента в ходе дебатов и т.п. Важно, что ключевые понятия и термины, прозвучавшие в ходе полемики парламентариев, автор приводит в оригинале на английском языке (с. 178–189). Однако вряд ли целесообразно было повторять в конце главы суждения парламентариев о Р. Мэнверинге (с. 189, 190), ибо этот казус рассмотрен подробно в предыдущей главе монографии. Вместе с тем нельзя не согласиться с Сергеем Витальевичем в том, что действительно в Англии того времени существовало вполне определенное представление о содержании и объеме прав подданных, да и о том, что королевская власть не может выходить за рамки очерченных правом prerogative (с. 190, 191).

В заключении, подводя итог исследованию «пяти казусов», автор отметил ряд важных моментов, на которые историки до этого мало обращали внимания. Прежде всего, это то, что юристы общего права, проповедники и депутаты парламента видели явную сакральность в происхождении королевской власти и ее абсолютистской сущности, что де она поддерживает порядок с помощью права, что само право тоже сакральное и универсальное, проверенное опытом поколений. Оно охраняет prerogative короля и вольности подданных. Но далее, полагает автор, мнения расходились: одни считали, что король может в исключительных случаях и во имя общих интересов пренебрегать установившимися правилами взаимоотношений, а другие расценивали это как посягательство на свою свободу и собственность. Однако, возможно, следовало здесь уточнить для не слишком искушенного читателя, кто были эти «одни» и «другие», какие слои английского общества стояли за ними? Автор вновь подчеркивает, что многие юристы, в том числе и Эд. Кок, многие политики полагали, что полномочия монарха определяются только общим правом, которое король не может менять по своему усмотрению. Попытки нарушить сложившийся баланс может подорвать древнее конституционное устройство Англии и вызвать различные потрясения. Интересна и важна другая мысль автора монографии о том, что в предреволюционной Англии сформировалось идейное наследие, к которому в дальнейшем обращались как роялисты, так и революционеры для обоснования своих позиций.

Для читателя важна и мысль автора о том, что у Стюартов было мало практических возможностей для реализации своих абсолютистских устремлений, а элиты, т.е. лидеры оппозиции, обладали значительными возможностями по нейтрализации инициатив короля и правительства. Понятно, что важнейшим инструментом этого были финансы, которые монарх не мог получить без санкции парламента. Автор полагает, что английская система об-

ладала значительной способностью к саморегулированию, но перестала работать при Карле I Стюарте. Почему это произошло? В монографии нет прямого ответа. Сергей Витальевич лишь высказывает свои предположения на этот счет, которые, по его мнению, должны быть проверены дальнейшим исследованием. С этим нельзя не согласиться. При этом возможно стоит вспомнить размышления британского историка Дж. Эйлмера о том, что в период ранних Стюартов английский абсолютизм приближался к французскому варианту абсолютизма, который по своей сути противоречил английской правовой традиции о сущности королевской власти и т.п. [12].

Книга Сергея Витальевича может побудить историков «услышать» и голоса более широкого круга политических деятелей, представителей буржуазии и нового дворянства, а возможно и крестьянства по различным политическим и экономическим вопросам предреволюционной Англии.

Научный стиль изложения материала в тоже время доступный и для читателей с разным уровнем подготовленности. Практически нет опечаток, исключение – названия в оглавлении «Глава III. Голос Роберта Сибторфа» (с. 3) и в тексте главы III (с. 75), а также «Глава IV. Голос Роджера Мэнверинга» (с. 3) и в тексте главы IV (с. 93).

Монография непременно будет востребована не только специалистами в области западноевропейского абсолютизма, но и студентами, аспирантами исторических факультетов вузов, специализирующихся по всеобщей истории.

Библиографический список

1. **Митрофанов, В. П.** Собственность и финансовые обязательства англичан (конец XVI – первая треть XVII вв.) / В. П. Митрофанов // История. – 2017. – Т. 8, вып. 8 (62). – URL: <http://history.jes.su/s207987840001893-1-1> (дата обращения: 11.08.2018).
2. **Паламарчук, А. А.** Английское общество, государство и право: концепции лондонских антиквариетов конца XVI – начала XVII в. / А. А. Паламарчук. – СПб. : Алетей, 2012. – 159 с.
3. **Паламарчук, А. А.** Композитарная монархия и правовой полиморфизм в раннестюартовской Англии: к постановке проблемы / А. А. Паламарчук // История. – 2018. – Т. 9, вып. 1 (65). – URL: <https://history.jes.su/s207987840002041-4-1> (дата обращения: 11.08.2018).
4. **Паламарчук, А. А.** Понять «Толкователя»: дело Джона Коуэлла и полемика о юрисдикции церковных судов в раннестюартовской Англии / А. А. Паламарчук // Средние века. – 2015. – Т. 76, № 3–4. – С. 101–121.
5. **Паламарчук, А. А.** Юрисдикция и методы ее регулирования в системе судебных институтов раннестюартовской Англии / А. А. Паламарчук // История. – 2014. – Т. 5, вып. 10 (33). – URL: <https://history.jes.su/s207987840000894-2-1> (дата обращения: 11.08.2018).
6. **Паламарчук А. А.** Английские цивилисты и понятие абсолютной власти / А. А. Паламарчук // История. – 2016. – Т. 7, вып. 2 (46). – URL: <https://history.jes.su/s207987840001413-3-1> (дата обращения: 11.08.2018).
7. **Федоров, С. Е.** Раннестюартовская аристократия (1603–1629) / С. Е. Федоров. – СПб. : Алетей, 2005. – 525 с.
8. **Федоров, С. Е.** Антикварный дискурс в раннестюартовской Англии / С. Е. Федоров, А. А. Паламарчук. – СПб. : Алетей, 2013. – 208 с.
9. **Кондратьев, С. В.** Идея права в предреволюционной Англии / С. В. Кондратьев. – Тюмень : Изд-во Тюменского государственного ун-та, 1996. – 171 с.

10. **Кондратьев, С. В.** Юристы в предреволюционной Англии / С. В. Кондратьев. – Шадринск : Производственное объединение «Исеть», 1993. – 125 с.
11. **Хеншел, Н.** Миф абсолютизма. Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Н. Хеншел ; пер. с англ. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова ; отв. ред. С. Е. Федоров. – СПб. : Алетейя, 2003. – 272 с.
12. **Эйлмер, Дж.** Восстание или революция? Англия 1640–1660 гг. / Дж. Эйлмер ; пер. с англ. А. А. Паламарчук, С. Е. Федоров. – СПб. : Алетейя, 2004. – 264 с.

References

1. Mitrofanov V. P. *Istoriya* [History]. 2017, vol. 8, iss. 8 (62). Available at: <http://history.jes.su/s207987840001893-1-1> (accessed Aug. 11, 2018).
2. Palamarchuk A. A. *Angliyskoe obshchestvo, gosudarstvo i pravo: kontseptsii london-skikh antikvariev kontsa XVI – nachala XVII v.* [English society, state and law: conceptions of London's antiquarians of the late XVI – early XVII centuries]. Saint-Petersburg: Aleteyya, 2012, 159 p.
3. Palamarchuk A. A. *Istoriya* [History]. 2018, vol. 9, iss. 1 (65). Available at: <https://history.jes.su/s207987840002041-4-1> (accessed Aug. 11, 2018).
4. Palamarchuk A. A. *Srednie veka* [The Middle Ages]. 2015, vol. 76, no. 3–4, pp. 101–121.
5. Palamarchuk A. A. *Istoriya* [History]. 2014, vol. 5, iss. 10 (33). Available at: <https://history.jes.su/s207987840000894-2-1> (accessed Aug. 11, 2018).
6. Palamarchuk A. A. *Istoriya* [History]. 2016, vol. 7, iss. 2 (46). Available at: <https://history.jes.su/s207987840001413-3-1> (accessed Aug. 11, 2018).
7. Fedorov S. E. *Rannestyuartovskaya aristokratiya (1603–1629)* [Nobility during the early Stuart period (1603–1629)]. Saint-Petersburg: Aleteyya, 2005, 525 p.
8. Fedorov S. E., Palamarchuk A. A. *Antikvarnyy diskurs v rannestyuartovskoy Anglii* [The antiquarian discourse in the early Stuarts' England]. Saint-Petersburg: Aleteyya, 2013, 208 p.
9. Kondrat'ev S. V. *Ideya prava v predrevolyutsionnoy Anglii* [The idea of law in prerevolutionary England]. Tyumen: Izd-vo Tyumenskogo gosudarstvennogo un-ta, 1996, 171 p.
10. Kondrat'ev S. V. *Yuristy v predrevolyutsionnoy Anglii* [Lawyers in pre-revolutionary England]. Shadrinsk: Proizvodstvennoe ob"edinenie «Iset'», 1993, 125 p.
11. Khenshel N. *Mif absolyutizma. Peremeny i preemstvennost' v razvitii zapadnoevropeyskoy monarkhii rannego Novogo vremeni* [The myth of absolutism. Changes and succession in the development of the West-European monarchy of the early modern era]. Transl. from English by A. A. Palamarchuk, L. L. Tsaruk, Yu. A. Makhlova. Saint-Petersburg: Aleteyya, 2003, 272 p.
12. Eylmer Dzh. *Vosstanie ili revolyutsiya? Angliya 1640–1660 gg.* [An uprising or a revolution? England in 1640–1660]. Transl. from English by A. A. Palamarchuk, S. E. Fedorov. Saint-Petersburg: Aleteyya, 2004, 264 p.

Митрофанов Владимир Петрович

доктор исторических наук, профессор,
кафедра всеобщей истории
и обществознания, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: vm@em-england.ru

Mitrofanov Vladimir Petrovich

Doctor of historical sciences, professor,
sub-department of general history
and social science, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Митрофанов, В. П.

Новая монография по истории раннестюартовской Англии / В. П. Митрофанов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2018. – № 3 (47). – С. 107–114. – Рец. на кн.: Кондратьев, С. В. «Все могут короли, все могут короли?…» (Королевская власть и свобода подданных в парламентских дебатах и судебных тяжбах предреволюционной Англии) : монография / С. В. Кондратьев ; Министерство образования и науки Российской Федерации ; Тюменский государственный университет ; Институт социально-гуманитарных наук. – Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета, 2018. – 196 с. – DOI 10.21685/2072-3024-2018-3-11.